



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в удовлетворении заявлений

г. Ростов-на-Дону
«14» мая 2020 года

Дело А53-4-8,9/19

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Авдяковой В.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кузьминой У.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ФНС России в лице Управления ФНС России по Ростовской области о разрешении разногласий по вопросу утверждения Положения о порядке, сроках и условиях проведения торгов по реализации имущества гражданина, заявление ФНС России в лице Управления ФНС России по Ростовской области об оспаривании решения об оценке имущества гражданина залоговый кредитор – публичное акционерное общество Коммерческий банк «Центр-инвест» (344000, г. Ростов-на-Дону, пр-кт Соколова, 62, ОГРН 1026100001949, ИНН 6163011391) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Рекало Даниила Анатольевича (08.09.1986 года рождения, место рождения: г. Ростов-на-Дону, адрес регистрации: Ростовская область, Аксайский район, с/т «Мир», № 65, СНИЛС № 125-199-454 72, ИНН 616803306208), в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил: в арбитражный суд 28.01.2020 посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» поступило заявление ФНС России в лице Управления ФНС России по Ростовской области о разрешении разногласий по вопросу утверждения о порядке, сроках и условиях проведения торгов по реализации имущества гражданина, в котором уполномоченный орган просит утвердить Положение о порядке, сроках и условиях проведения торгов по реализации имущества гражданина, принадлежащего Рекало Даниилу Анатольевичу, находящегося в залоге, в редакции залогового кредитора, за исключением:

1. Пункт п. 4.1 Положения изложить в следующей редакции: «Начальная продажная цена ШЕВРОЛЕ КАПТИВА КЛАС составляет 1 000 000 рублей».
2. Пункты 5.1.4. п.7.4.1 Положения изложить в следующей редакции: «размер задатка для участия в торгах в размере 10% от начальной цены продажи имущества на торгах»;
3. Пункт 7.3 Положения изложить в следующей редакции:
- начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах;

- величина задатка при продаже имущества путем публичного предложения устанавливается в размере 10 % от начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах;

- шаг аукциона устанавливается в размере 5% от начальной цены продажи имущества, в том числе на публичных торгах;

- срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена 5 рабочих дней, срок действия публичного предложения до момента заключения договора купли-продажи. Цена отсечения 50 процентов от стоимости имущества на повторных торгах.

Кроме того, 28.01.2020 в арбитражный суд посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» ФНС России в лице Управления ФНС России по Ростовской области подано заявление об оспаривании решения об оценке имущества должника - Рекало Даниила Анатольевича, в котором финансовый управляющий просит признать недействительным решение об оценке имущества от 24.12.2019, установить начальную стоимость реализации имущества для легкового автомобиля ШЕВРОЛЕ КАПТИВА КЛАС 2013 года в размере 1 000 000 руб.

Определением от 06.02.2020 суд объединил заявления ФНС России в лице Управления ФНС России по Ростовской области о разрешении разногласий по вопросу утверждения Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина, об оспаривании решения об оценке имущества гражданина от 24.12.2019 для совместного рассмотрения, привлек к участию в рассмотрении спора публичное акционерное общество Коммерческий банк «Центр-инвест».

В судебном заседании 17.03.2020 представитель Управления ФНС России по Ростовской области поддержала требования.

Представитель залогового кредитора ПАО КБ «Центр-инвест» судебном заседании 17.03.2020 полагал требования Управления ФНС России по Ростовской области не обоснованными по мотивам, изложенным в отзыве. Также, представитель ПАО КБ «Центр-инвест» пояснил, что банком проведен самостоятельный анализ рыночной стоимости спорного автомобиля с учетом его характеристик и установлено, что цена, по которой автомобиль оценен финансовым, соответствует результатам оценки автомобиля должника.

Определением от 24.03.2020 суд отложил судебное заседание по спору на 07.05.2020 на 11 час. 15 мин., о чем размещена публикация в картотеке арбитражных дел 25.03.2020.

В судебном заседании 07.05.2020 в порядке статьи 163 АПК РФ суд объявил перерыв до 14.05.2020, 09 час. 40 мин.

Информация о времени и месте продолжения судебного заседания после перерыва размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области <http://www.rostov.arbitr.ru>. О возможности получения такой информации лицам, участвующим в деле, разъяснено в определении о принятии заявления к производству, полученном всеми участниками дела.

В настоящее судебное заседание до и после перерыва лица, участвующие в деле, не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет.

Управление ФНС России по Ростовской области явку представителя в судебное заседание не обеспечило, какие-либо документы или ходатайства не направило.

От залогового кредитора ПАО КБ «Центр-инвест» в электронном виде поступило ходатайство о рассмотрении спора в отсутствие представителя данного кредитора.

Финансовый управляющий в судебное заседание не явилась, ранее в электронном виде направила отзыв, полагала требования не обоснованными, к настоящему судебному

заседанию в электронном виде направила дополнение к отзыву, в котором просила в удовлетворении заявлений отказать и судебное заседание провести в ее отсутствие.

Дополнение к отзыву приобщено судом к материалам дела.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет. Конкурсные кредиторы должника знают о начавшемся арбитражном процессе по делу о банкротстве, поскольку предъявили требования к должнику.

Спор рассмотрен в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, с учетом правила статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Изучив материалы дела, в том числе поступившие в электронном виде по системе «Мой Арбитр», суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, решением от 19.11.2019 суд признал Рекало Даниила Анатольевича несостоятельным (банкротом), ввел в отношении него процедуру реализации имущества гражданина, утвердил финансовым управляющим Михайлову Ольгу Ивановну, являющуюся членом Ассоциации саморегулируемая организация «Объединение арбитражных управляющих «Лидер».

Определением от 30.07.2019 в третью очередь реестра требований кредиторов Рекало Даниила Анатольевича как обеспеченные залогом имущества должника включены требования публичного акционерного общества Коммерческий банк «Центр-инвест» в размере 635 929,58 руб., в том числе пени в размере 71 732,13 руб. как обеспеченные залогом имущества должника.

Из мотивировочной части определения суда следует, что в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору от 16.06.2015 № 04150213 между ПАО «КБ «Центр-Инвест» и должником заключен договор залога автотранспорта от 26.06.2015 № 04150213-13, в рамках которого Рекало Д.А. передал Банку в залог легковой автомобиль CHEVROLET CAPTIVA, KLAC, 2013 года выпуска, цвет - серый, VIN XUUCD26UJC0001441, оценочная стоимость которого определена сторонами в сумме 919 000 руб.

Финансовый управляющий должника 19.01.2020 за № 4599248 разместила в ЕФРСБ сообщение о получении от залогового кредитора – ПАО КБ «Центр-Инвест» положения о порядке, сроках и условиях проведения торгов по реализации имущества Рекало Даниила Анатольевича находящегося в залоге у ПАО КБ «Центр-Инвест» от 17.01.2020, а именно - автомобиля идентификационный номер (VIN) XUUCD26UJC0001441, марка, модель: CHEVRILET CAPTIVA, KLAC, тип ТС: Легковой, год выпуска ТС :2013, шасси (рама): Отсутствует, кузов (прицеп) № XUUCD26UJC0001441, цвет: Серый, паспорт ТС: 39 НР 300352, регистрационный знак: У 609 АК 161, свидетельство о регистрации ТС: 61 21 860161, начальная цена - 850 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 18.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, установленном статьей 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно абзацу первому пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного Закона, с учетом положений статьи 138 названного

Закона с особенностями, установленными этим пунктом. Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества (абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

В соответствии с абзацем третьим пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве в случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

В пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» даны разъяснения о том, что указанное положение закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве оценка включенного в конкурсную массу имущества должника может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

Таким образом, Законом установлено приоритетное право залогового кредитора определять порядок продажи предмета залога перед всеми прочими участниками дела о банкротстве.

Между тем, по результатам рассмотрения заявления уполномоченного органа суд вправе изменить предложенный залоговым кредитором порядок, в частности, если условия проведения торгов, предложенные залоговым кредитором, противоречат закону, способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, либо условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Из заявления уполномоченного органа, что заявитель полагает заниженной установленную залоговым кредитором начальную цену реализации предмета торгов, считает необходимым снизить размер задатка с 20 до 10 %, снизить шаг на торгах посредством публичного предложения с 10 % до 5 %, изменить период снижения с 7 календарных на 5 рабочих дней, установить цену отсечения в размере 50 % от стоимости имущества на повторных торгах, то есть исходя из указанной уполномоченным органом цены – 450 000 руб.

Проанализировав доводы уполномоченного органа, возражения ПАО «КБ «Центр-инвест» и финансового управляющего, суд приходит к выводу о необоснованности требований Управления ФНС России по Ростовской области.

Суд не принимает доводы уполномоченного органа о необходимости установления начальной цены реализации предмета залога в размере 1 000 000, то есть в размере самой высокой цены, по которой предложен к продаже автомобиль CHEVRILET CAPTIVA 2013 г.в. в г. Краснодаре согласно представленным уполномоченным органом объявлениям.

Из поступивших от уполномоченного органа объявлений невозможно определить их источник, а также полноту выборки – все ли представленные на соответствующей площадке объявлений в сети Интернет объявления о продаже автомобилей CHEVRILET CAPTIVA 2013 г.в. приложены уполномоченным органом к поступившему в суд заявлению или только предложения с максимальной ценой.

Как следует из проведенного финансовым управляющим анализа аналогичные предмету оценки автомобиля предложены к продаже на сайте объявлений «auto.ru» по цене от 778 000 до 870 000 руб.

Судом проанализированы объявления, размещенные на сайте объявлений «avito.ru», и установлено, что на территории г. Ростова-на-Дону по состоянию на 16.03.2020 предложен к продаже только один автомобиль CHEVRILET CAPTIVA 2013 г.в. по цене 840 000 руб.

На территории Ростовской области в г. Донецке предложен к продаже автомобиль данной марки, модели и года выпуска по цене 790 000 руб.

В Краснодарском крае имеются объявления о продаже автомобилей по цене от 650 000 руб. до 1000 000 руб.

Средняя цена предложения к продаже автомобиле CHEVRILET CAPTIVA 2013 г.в. на территории Ростовской области и Краснодарского края как наиболее близкого региона составляет 817 000 руб.

По состоянию на 13.05.2020 на территории Ростовской области на сайте объявлений «avito.ru» автомобили CHEVRILET CAPTIVA 2013 г.в. к продаже не предложены, имеются предложения о продаже автомобилей 2012 г.в., максимальная цена – 770 000 руб., автомобили 2014 г. предложены к продаже по цене 975 000 – 1 075 000 руб.

На сайте «auto.ru» по состоянию на 16.03.2020 на территории Ростовской области имелись два предложения по цене 840 000 руб. и 990 000 руб., на территории Краснодарского края – ряд предложений по цене от 800 000 руб. до 953 000 руб.

По состоянию на 13.05.2020 на территории Ростовской области на сайте объявлений «auto.ru» к продаже предложены 4 автомобиля CHEVRILET CAPTIVA 2013 г.в. по цене от 750 000 руб. до 850 000 руб.

Также, суд принимает во внимание, что согласно представленным финансовым управляющим документам пробег спорного транспортного средства составляет более 219 тыс. км.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что по состоянию на дату судебного заседания – 14.05.2020 установленная по итогам оценки финансовым управляющим должника и указанная залоговым кредитором в оспариваемом положении начальная цена реализации имущества должника в размере 850 000 руб. выше цены предложений на территории Ростовской области и средней цены предложений на территории Ростовской области и Краснодарского края.

Ходатайство о проведении судебной экспертизы в целях определения рыночной стоимости предмета торгов уполномоченным органом, несмотря на предложение суда, не заявлено.

Между тем, представленные уполномоченным органом три объявления в совокупности с иными исследованными доказательствами не позволяют суду прийти к выводу о обоснованности довода заявления о существенном занижении начальной цены реализации предмета залога.

Кроме того, суд принимает во внимание, что Положение о реализации предмета залога, предложенное Банком, в силу норм Закона о банкротстве предполагает продажу автомобиля на торгах путем аукциона. Следовательно, предмет торгов будет продан участнику, предложившему самую высокую цену. Таким образом будет установлена реальная и актуальная рыночная цена предмета торгов.

В части размера задатка судом установлено, что общими нормами закона о банкротстве (пункт 8 статьи 110) допускается установление размера задатка для участия в торгах, не превышающего 20 % начальной цены продажи имущества.

Установленный залоговым кредитором размер – 20 % не превышает указанный размер, в связи с чем соответствует требованиям Закона о банкротстве.

С учетом того, что участник торгов как потенциальный покупатель должен иметь возможность оплатить все 100 % цены реализации суд полагает необоснованным довод уполномоченного органа о том, что снижение задатка до 10 % позволит расширить круг участников торгов. Соответственно задаток в размере 20 % цены обеспечит участие в торгах только лиц, действительно имеющих намерение приобрести имущество должника, и в случае отказа победителя торгов от заключения договора обеспечит пополнение конкурсной массы на сумму задатка, чем компенсирует расходы на проведение торгов, которые не завершились реализацией имущества должника ввиду отказа покупателя от заключения договора.

Одновременно проанализировав рассматриваемое положение в части определения размера задатка при проведении торгов посредством публичного предложения, суд установил, что п. 7.4.1 положения содержит неопределенность в части цены, от которой производится расчет задатка.

Так, в данном пункте указано, что для участия в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения заявитель должен внести задаток в размере 20 % от начальной цены продажи имущества должника в счет обеспечения оплаты.

Между тем, положение не определяет, что понимается по начальной ценой продажи - начальная цена продажи имущества должника посредством публичного предложения или цена на соответствующем этапе.

В определении Верховного Суда РФ от 01.07.2016 № 305-ЭС16-3457 по делу № А40-117109/2010 высказана правовая позиция о том, что размер задатка подлежит исчислению исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей. Расчет задатка исходя из начальной продажной цены аукциона или предшествующих этапов публичного предложения фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену на текущем этапе.

В целях обеспечения определенности условий проведения торгов и недопустимости нарушения прав их участников, а равно кредиторов и должника ввиду ограничения круга участников торгов суд полагает необходимым п. 7.4.1 положения после слов «от начальной цены продажи имущества» дополнить словами «на конкретном этапе публичного предложения» и далее по тексту.

Судом также проанализированы и отклоняются доводы уполномоченного органа о необходимости снизить шаг на торгах посредством публичного предложения с 10 % до 5 %, изменить период снижения с 7 календарных на 5 рабочих дней, установить цену отсечения в размере 50 % от стоимости имущества на повторных торгах, то есть исходя из указанной уполномоченным органом цены – 450 000 руб.

С учетом приведенного залоговым кредитором в отзыве расчета суд соглашается с возражениями ПАО КБ «Центр-инвест» о том, что снижение шага на торгах посредством публичного предложения в два раза приведет к существенному увеличению срока проведения публичного предложения – с 5 до 14 недель, то есть необоснованно затян Timer процедура банкротства.

Между тем, это снижение не обеспечит реализацию имущества должника по более высокой цене, поскольку потенциальный покупатель всегда имеет намерение и

возможность приобрести имущество по определенной конкретной цене и будет ожидать снижения цены предложения до соответствующего уровня.

Кроме того, и на этапе публичного предложения при наличии нескольких участников победителем признается участник торгов, предложивший максимальную цену за имущество, которая при этом не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для соответствующего периода (пункт 4 статьи 139 Закона о банкротстве).

Таким образом, установленная цена на этапе публичного предложения является минимально возможной, но не препятствует участникам торгов предлагать большую цену, исходя из своих финансовых решений.

В части замены периода снижения с 7 календарных на 5 рабочих дней уполномоченным органом не приведено какое-либо нормативное или логическое обоснование требований.

Фактически при учете двух выходных дней еженедельно предложенный уполномоченным органом срок существенным образом не отличается от установленного залоговым кредитором периода.

В части цены отсечения в размере 50 % от стоимости имущества на повторных торгах, то есть исходя из указанной уполномоченным органом цены – 450 000 руб. в заявлении уполномоченного органа указано, что такая цена отсечения по мнению уполномоченного органа призвана обеспечить погашение текущих обязательств должника и задолженность, включенную в реестр, в то время как цена, указанная залоговым кредитором лишает смысла продажу имущества должника и повлечет невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

Между тем, данный довод суд полагает не обоснованным, поскольку установленная залоговым кредитором цена отсечения – 500 000 руб. превышает предложенный налоговым органом размер, то есть потенциально предполагает поступление в конкурсную массу большей суммы денежных средств.

Таким образом, поскольку условия проведения торгов, предложенные залоговым кредитором, соответствуют требованиям Закона о банкротстве и налоговым органом не доказано, что данные условия способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, либо условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными, а равно имеются иные основания признания установленной цены завышенной и изменения условий проведения торгов, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявлений Управления ФНС России по Ростовской области.

При этом, суд исходит из того, что с 06.02.2020 (даты принятия заявлений к рассмотрению) у уполномоченного органа имелось достаточно времени для представления обоснования своей правовой позиции, в том числе путем направления документов суд в электронном виде или по почте, участия в судебных заседаниях 17.03.2020 и 14.05.2020.

Дальнейшее отложение судебного заседания приведет к существенному затягиванию процедуры банкротства должника Рекало Даниила Анатольевича, поскольку ввиду рассмотрения судом настоящего обособленного спора по заявлениям Управления ФНС России по Ростовской области о разрешении разногласий по вопросу утверждения Положения о порядке, сроках и условиях проведения торгов по реализации имущества гражданина, об оспаривании решения об оценке имущества гражданина препятствует реализации имущества должника, являющегося предметом залога, приводит к снижению его рыночной стоимости ввиду дальнейшего «устаревания» и общего состояния спроса, о чем свидетельствует в том числе сравнение цены предложений на 16.03.2020 и 13.05.2020.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявлений ФНС России в лице Управления ФНС России по Ростовской области о разрешении разногласий по вопросу утверждения Положения о порядке, сроках и условиях проведения торгов по реализации имущества гражданина Рекало Даниила Анатольевича и об оспаривании решения об оценке имущества гражданина Рекало Даниила Анатольевича отказать.

Пункт 7.4.1 Положения о порядке, сроках и условиях проведения торгов по реализации имущества гражданина Рекало Даниила Анатольевича после слов «от начальной цены продажи имущества» дополнить словами «на конкретном этапе публичного предложения» и далее по тексту.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок в порядке статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

В.А. Авдякова