



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании требований обоснованными

«14» апреля 2021 года

Дело № А38-12819-4/2018

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть определения объявлена 7 апреля 2021 года.
Полный текст определения изготовлен 14 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл

в лице судьи Домрачевой Н.Н.

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Харитоненковой Т.М.

рассмотрел в деле о банкротстве должника общества с ограниченной ответственностью «Марий Эл-Моторс» (ИНН 1215106231, ОГРН 1051200121500)

заявление конкурсного кредитора публичного акционерного общества Банк Зенит (ИНН 7729405872, ОГРН 1027739056927)

о включении требований в реестр требований кредиторов

третье лицо общество с ограниченной ответственностью «Вертекс (ИНН 1215142600, ОГРН 1091215005023)

с участием представителей:

от заявителя - Григорьева А.А. по доверенности,

от должника – Чекменёв А.В., Учаев Д.И. по доверенности,

от временного управляющего – не явился, заявил о рассмотрении дела в его отсутствие,

от третьего лица – не явился, извещен по правилам статьи 123 АПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.02.2019 в отношении ООО «Марий Эл-Моторс» введена процедура наблюдения, финансовым управляющим утвержден Проровский Михаил Анатольевич, о чем 16.03.2019 в газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение.

12.04.2019 кредитор, ПАО Банк Зенит, обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением, уточненным по правилам статьи 49 АПК РФ, о включении в реестр требований кредиторов ООО «Марий Эл-Моторс» в третью очередь требования по основному долгу в сумме 196 490 000 руб., как обеспеченного залогом имущества должника (т. 1, л.д. 6-9, 107-108, т. 3, л.д. 16-18, т. 5, л.д. 154-155).

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 15.08.2019 производство по обособленному спору было приостановлено до вступления в законную силу судебных актов по делу № А38-9492/2018 о включении требований ПАО Банк Зенит в реестр требований кредиторов ООО «Вертекс» по кредитным договорам № 001/21/ВРТ от 31.12.2009, № 002/21/ВРТ от 14.01.2010, № 003/21/ВРТ от 06.07.2010, № 004/21/ВРТ от 20.12.2010, № 005/21/ВРТ от 15.12.2010 (т. 1, л.д. 153).

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.11.2020 производство по делу возобновлено (т. 2, лд. 193).

Определениями Арбитражного суда Республики Марий Эл судебное разбирательство по рассмотрению заявления кредитора отложено на 07.04.2021. Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Марий Эл в сети «Интернет».

Кредитор в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме (протокол и аудиозапись судебного заседания от 07.04.2021).

В обоснование своих требований ПАО «Банк Зенит» (далее по тексту – Банк) указал, что им в период с октября 2007 года по июль 2016 года выданы кредиты группе компаний «Мари-Авто», которая включает в себя четыре компании (ООО «Марий Эл-Моторс», ООО «Вертекс», ООО «МариАвтоЦентр» и ООО «МариАвтоСервис»). Каждое общество выполняло строго определённую функциональную роль в структуре группы: ООО «Марий Эл-Моторс» - балансодержатель основного актива группы компаний - здания автосалона «Фольксваген» в г. Йошкар-Ола; ООО «Вертекс» - балансодержатель оборудования шоу-рума и станции технического обслуживания (далее - СТО) автосалона, инвестор проекта продажи автомобилей марки Фольксваген в Республике Марий Эл; ООО «МариАвтоЦентр» (далее по тексту - должник) - оператор проекта продажи автомобилей марки Фольксваген в Республике Марий Эл и официальный дилер Фольксваген в Республике Марий Эл (дилерское соглашение №ОА-377/2010 от 25.10.2010), а также арендатор здания автосалона; ООО «МариАвтоСервис» - компания, занимающаяся реализацией запчастей и оказывающая услуги СТО, за исключением кузовного ремонта автомобилей. Бенефициарами данного бизнеса являлись Малафеев С.И. и Соловьев С.В.

Относительно доводов должника, временного управляющего о фактической подконтрольности всей группы компаний «Мари-Авто» ПАО «Банк ЗЕНИТ» кредитор, ссылаясь на пункт 11 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, указал, что отсутствуют основания для понижения очередности удовлетворения его требований. Банк указал, что целью контролирования группы компаний «Мари-Авто» было исключительно обеспечение надлежащего исполнения обязательств по возврату кредитов (для воспрепятствования возможному выводу активов, созданию гарантий использования заемных средств по назначению), Банк не собирался участвовать в распределении прибыли группы компаний. Согласно пояснениям кредитора, Банк не давал и не мог давать обязательные указания ГК «Мари-Авто» (таких доказательств должником не представлено), а также не принимал участие в управлении делами этих компаний. Являясь кредитной организацией, Банк лишь выдавал кредитные денежные средства на строительство автосалона и предпринимал все возможные меры для контроля за целевым использованием указанных средств исключительно в целях последующего возврата выданных кредитных средств и начисленных процентов.

Дополнительно Банк указал, что аффилированность Банка в деле о банкротстве ООО «Вертекс» установлена, так как кредиты оформлялись в 2009-2011 годах и бенефициарным владельцем группы компаний МариАвто являлась Шишкина Татьяна Петровна, одновременно занимавшая руководящую в Банке должность. На 2015 год, когда Банком было получено обеспечение в виде ипотеки по кредитам ООО «Вертекс», Шишкина Татьяна Петровна больше не являлась сотрудником Банка. Банк указал на отсутствие целесообразности понижения очередности его требований, поскольку у должника отсутствуют иные кредиторы, чьи требования были бы включены в реестр.

В связи с этим, по мнению кредитора, Банк имеет право на удовлетворение своих требований от реализации предмета залога – здания автосалона и земельного участка под ним (т. 1, л.д. 6-9, 107-108, т. 3, л.д. 16-18. т. 5, л.д. 154-155).

Должник в отзыве на заявление и в судебном заседании просил в удовлетворении требований ПАО Банк Зенит отказать, указал, что поскольку Банк, являясь лицом, фактически контролирующим деятельность должника, выдавало кредиты на льготных условиях, отношения между Банком и ООО «Вертекс» являются корпоративными и направлены на докапитализацию группы компаний «Мари-Авто». Следовательно, Банк несет риски, связанные с неплатёжеспособностью должника, включение его требований в реестр требований кредиторов должника нарушит права иных кредиторов, заявил о злоупотреблении Банком правами при заключении договора ипотеки и применении статьи 10 ГК РФ. Также должник заявил о необходимости понижения очередности кредитора, как лица, контролировавшего в целом группу компаний «Мари-Авто», в случае признания судом требований Банка обоснованными. По утверждению должника, заключение договора ипотеки направлено на вывод активов Банка из группы компаний «Мари-Авто» в ущерб независимым кредиторам, поскольку, заключая кредитные договоры, он знал и не мог не знать о том, что ООО «Вертекс» не сможет возратить кредитные средства, а также проценты за пользование кредитом. По существу финансирование ООО «Вертекс» было осуществлено Банком с целью возврата этих же денежных средств через уступку требований к ООО «Марий Эл-Моторс» обратно в пользу Банка. Такие действия квалифицируются как совершенные вопреки интересам юридических лиц ООО «Вертекс» и ООО «Марий Эл-Моторс» (т. 2, л.д. 10-14, т. 6, л.д. 46, протокол и аудиозапись судебного заседания от 07.04.2021).

Временный управляющий, надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, заявил о рассмотрении дела в его отсутствие. В отзыве на заявление возражал относительно включения заявленных требований в реестр требований кредиторов должника, указал на злоупотребление правом со стороны Банка при заключении договора ипотеки (т. 3, л.д. 1-3).

Третье лицо, надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ извещенное о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось, письменную позицию по предложению суда не представило.

На основании статьи 156 АПК РФ арбитражный суд провел судебное заседание в отсутствие неявившихся лиц.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, заслушав лиц, присутствующих в судебном заседании, арбитражный суд считает необходимым признать требование кредитора обоснованным и подлежащим удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ, по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что с 2007 года ПАО Банк Зенит посредством заключения ряда кредитных договоров осуществлял финансирование строительства автосалона в г. Йошкар-Оле.

Так, **10.10.2007** ПАО Банк Зенит (кредитор) и **ООО «Марий Эл-Моторс»** (заемщик) заключен **договор об открытии кредитной линии № 001/21/МЭМ**, согласно условиям которого кредитор обязался предоставить заемщику денежные средства на условиях срочности, возвратности и платности, общая сумма предоставленных денежных средств не может превышать 170 000 000 руб. (п. 1.1, 1.2). Цель предоставления кредита: **финансирование затрат, связанных с реализацией проекта строительства группы автосалонов на пересечении ул. Й. Кырля и ул. Строителей в г. Йошкар-Ола Республики Марий Эл** (п. 1.5) (т. 3, л.д. 60 оборот-64).

26.02.2009 в целях проведения анализа состояния автомобильного рынка в городе Йошкар-Оле, оценки существующего состояния строящегося автосалона Volkswagen на пересечении ул. Кырля и ул. Строителей в г. Йошкар-Ола Республики Марий Эл, расчета экономической целесообразности дальнейшей реализации проекта было составлено заключение эксперта. По итогам анализа **20.05.2009** ПАО Банк Зенит приняло решение о дофинансировании строительства автосалона, ООО «Марий Эл–Моторс» по договору № **002/21/МЭМ** была открыта кредитная линия на 2 000 000 руб. (т. 3, л.д. 58-60).

24.06.2009 на основании **договора № 003/21/МЭМ** была открыта кредитная линия ООО «Марий Эл–Моторс» на 60 000 000 руб. (т. 3, л.д. 55-57).

16.09.2009 было создано ООО «Вертекс», учредителем и единственным участником выступал изначально Шаров С.В., директором общества с момента его создания до 22.12.2017 являлся Хлебин Александр Васильевич.

За период с декабря 2009 года по декабрь 2010 года все права требования Банка к ООО «Марий Эл - Моторс» были уступлены по договорам уступки (цессии) ООО «Вертекс» (договор № 1 об уступке права требования (цессии) от 30.12.2009 (т. 4, л.д. 46-50), договор № 2 об уступке права требования (цессии) от 30.12.2009 (т. 4, л.д. 36-39), договор № 3 об уступке права требования (цессии) от 14.12.2010 (т. 4, л.д. 26-30).

Поскольку у ООО «Вертекс» отсутствовали денежные средства для оплаты приобретенных прав требований, ПАО Банк Зенит предоставило последнему денежные средства по кредитным договорам.

Так, с декабря 2009 года Банком с ООО «Вертекс» заключен ряд кредитных договоров:

1. ПАО Банк Зенит (кредитором) и ООО «Вертекс» (заемщиком) заключен в письменной форме **договор об открытии кредитной линии (невозобновляемой линии) от 31.12.2009 № 001/21/ВРТ**. В соответствии с пунктом 1.1 договора кредитор обязался предоставить заемщику денежные средства на условиях срочности, возвратности и платности. Общая сумма предоставленных денежных средств не может превышать 61 042 000 руб. (пункт 1.2 договора). Кредит предоставляется заемщику кредиторов частями (траншами) в рамках лимита выдачи (пункт 1.3 договора). Лимит выдачи не восстанавливается за счет сумм, поступивших в счет погашения задолженности в части основного долга (пункт 1.4 договора). Цель предоставления кредита - финансирование инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений в соответствии с Федеральным законом от 25.02.1999 года № 39-ФЗ (пункт 1.5 договора). Заемщик обязался возвратить кредит в полном объеме до 31.12.2020, а также уплатить проценты и комиссии.

В соответствии с пунктом 3.1 договора за пользование кредитом заемщик обязан уплатить кредитору основные проценты по ставке 15% годовых, при этом дополнительным соглашением № 1 от 06.07.2010 основные проценты установлены следующим образом: в период с 06.07.2010 по 27.03.2012 по ставке 11,5% годовых; в период с 28.03.2012 по 27.03.2013 по ставке 10% годовых; в период с 28.03.2013 по 31.12.2020 по ставке 8% годовых (т. 1, л. д. 12-16).

2. ПАО Банк Зенит (кредитором) и ООО «Вертекс» (заемщиком) заключен в письменной форме **договор об открытии кредитной линии (невозобновляемой линии) от 14.01.2010 № 002/21/ВРТ**. В соответствии с пунктом 1.1 договора кредитор обязался предоставить заемщику денежные средства на условиях срочности, возвратности и платности. Общая сумма предоставленных денежных средств не может превышать 33 958 000 руб. (пункт 1.2 договора). Кредит предоставляется заемщику кредиторов частями (траншами) в рамках лимита выдачи (пункт 1.3 договора). Лимит выдачи не восстанавливается за счет сумм, поступивших в счет погашения задолженности в части основного долга (пункт 1.4 договора). Цель предоставления кредита - финансирование инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений в соответствии с Федеральным законом от 25.02.1999 года № 39-ФЗ (пункт 1.5 договора). Заемщик

обязался возвратить кредит в полном объеме до 31.12.2020, а также уплатить проценты и комиссии.

В соответствии с пунктом 3.1 договора за пользование кредитом заемщик обязан уплатить кредитору основные проценты следующим образом: в период с 06.07.2010 по 27.03.2012 по ставке 11,5% годовых; в период с 28.03.2012 по 27.03.2013 по ставке 10% годовых; в период с 28.03.2013 по 31.12.2020 по ставке 8% годовых (т.1, л.д. 17-20).

3. ПАО Банк Зенит (кредитором) и ООО «Вертекс» (заемщиком) заключен в письменной форме **договор об открытии кредитной линии (невозобновляемой линии) от 06.07.2010 № 003/21/ВРТ**. В соответствии с пунктом 1.1 договора кредитор обязался предоставить заемщику денежные средства на условиях срочности, возвратности и платности. Общая сумма предоставленных денежных средств не может превышать 40 000 000 руб. (пункт 1.2 договора). Кредит предоставляется заемщику кредиторов частями (траншами) в рамках лимита выдачи (пункт 1.3 договора). Лимит выдачи не восстанавливается за счет сумм, поступивших в счет погашения задолженности в части основного долга (пункт 1.4 договора). Цель предоставления кредита - финансирование инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений в соответствии с Федеральным законом от 25.02.1999 года № 39-ФЗ (пункт 1.5 договора). Заемщик обязался возвратить кредит в полном объеме до 06.07.2020, а также уплатить проценты и комиссии.

В соответствии с пунктом 3.1 договора за пользование кредитом заемщик обязан уплатить кредитору основные проценты следующим образом: в период с 20.12.2010 по 27.03.2012 по ставке 11,5% годовых; в период с 28.03.2012 по 27.03.2013 по ставке 10% годовых; в период с 28.03.2013 по 18.12.2020 по ставке 8% годовых (т. 1, л.д. 21-23).

4. ПАО Банк Зенит (кредитором) и ООО «Вертекс» (заемщиком) заключен в письменной форме **договор об открытии кредитной линии (невозобновляемой линии) от 20.12.2010 № 004/21/ВРТ**. В соответствии с пунктом 1.1 договора кредитор обязался предоставить заемщику денежные средства на условиях срочности, возвратности и платности. Общая сумма предоставленных денежных средств не может превышать 10 500 000 руб. (пункт 1.2 договора). Кредит предоставляется заемщику кредиторов частями (траншами) в рамках лимита выдачи (пункт 1.3 договора). Лимит выдачи не восстанавливается за счет сумм, поступивших в счет погашения задолженности в части основного долга (пункт 1.4 договора). Цель предоставления кредита - финансирование инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений в соответствии с Федеральным законом от 25.02.1999 года № 39-ФЗ (пункт 1.5 договора). Заемщик обязался возвратить кредит в полном объеме до 18.12.2020, а также уплатить проценты и комиссии.

В соответствии с пунктом 3.1 договора за пользование кредитом заемщик обязан уплатить кредитору основные проценты установленные следующим образом: в период с 20.12.2010 по 27.03.2012 по ставке 11,5% годовых; в период с 28.03.2012 по 27.03.2013 по ставке 10% годовых; в период с 28.03.2013 по 18.12.2020 по ставке 8% годовых (т.1, л.д. 24-27).

5. ПАО Банк Зенит (кредитором) и ООО «Вертекс» (заемщиком) заключен в письменной форме **договор об открытии кредитной линии (невозобновляемой линии) от 15.12.2010 № 005/21/ВРТ**. В соответствии с пунктом 1.1 договора кредитор обязался предоставить заемщику денежные средства на условиях срочности, возвратности и платности. Общая сумма предоставленных денежных средств не может превышать 198 452 000 руб. (пункт 1.2 договора). Кредит предоставляется заемщику кредиторов частями (траншами) в рамках лимита выдачи (пункт 1.3 договора). Лимит выдачи не восстанавливается за счет сумм, поступивших в счет погашения задолженности в части основного долга (пункт 1.4 договора). Цель предоставления кредита - финансирование инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений в соответствии с Федеральным законом от 25.02.1999 года № 39-ФЗ (пункт 1.5 договора). Заемщик

обязался возвратить кредит в полном объеме до 15.12.2020, а также уплатить проценты и комиссии.

В соответствии с пунктом 3.1 договора за пользование кредитом заемщик обязан уплатить кредитору основные проценты установленные следующим образом: в период с 15.12.2010 по 27.03.2012 по ставке 11% годовых; в период с 28.03.2012 по 27.03.2013 по ставке 10% годовых; в период с 28.03.2013 по 15.12.2020 по ставке 8% годовых (т.1, л.д. 28-30).

От имени заемщика (ООО «Вертекс») кредитные договоры подписаны директором Хлебиным А.В.

Заключённые сторонами соглашения по их существенным условиям являются кредитными договорами. Недействительность или незаключённость договоров не оспаривались сторонами в судебном порядке.

В соответствии со статьей 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. На основании статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Из договора и в силу пункта 2 статьи 307 ГК РФ возникли взаимные обязательства сторон. Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Во исполнение своих обязательств по кредитным договорам ПАО Банк Зенит предоставил ООО «Вертекс» денежные средства, что подтверждается выпиской по счету заемщика (т. 1, л.д. 39-69).

В соответствии с пунктом 4.4 договоров наступление любого из следующих обстоятельств влечет последствия, предусмотренные пунктом 4.5 договора:

- явное ухудшение финансового положения заемщика или возникновение обоснованных подозрений о невозможности надлежащего исполнения заемщиком своих обязательств по договору или иным сделкам, заключенным между кредитором и заемщиком, наступление и развитие каких-либо событий, которые могут неблагоприятно повлиять на финансовое положение или кредитоспособность заемщика;

- не предоставление заемщиком кредитору в течение 7 рабочих дней с даты окончания месяца, следующего за календарным кварталом, документов, перечисленных в данном подпункте.

Согласно пункту 4.5 договоров при наступлении любого из обстоятельств, перечисленных в пункте 4.4 договора, кредитор в одностороннем порядке имеет право по своему выбору досрочно закрыть лимит выдачи и немедленно потребовать досрочного возврата заемщиком суммы задолженности, включая сумму основного долга и основных процентов, начисленных по дату фактического возврата всей суммы основного долга. В этом случае заемщик **обязан возвратить сумму основного долга** и уплатить основные проценты в течение 4 календарных дней, считая с даты, следующей за датой доставки заемщику соответствующего требования кредитора.

13.08.2018 Банк, руководствуясь пунктами 4.4, 4.5 договора, направил в адрес ООО «Вертекс» требование о досрочном возврате кредита с указанием размера задолженности по указанным кредитным договорам (т. 1, л.д. 111, 113).

Письмом от 13.08.2018 ООО «Вертекс» сообщило Банку о том, что исполнить требование Банка о досрочном возврате кредита и начисленных процентов по договорам от 20.12.2010 № 004/21/ВРТ, от 15.12.2010 № 005/21/ВРТ ООО «Вертекс» не может, финансовое положение организации не позволяет исполнить надлежащим образом обязательства по договорам (т. 1, л.д. 112).

При этом 13.09.2018 ООО «Вертекс» обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании его банкротом и введении процедуры наблюдения. Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.10.2018 заявление ООО

«Вертекс» было принято к производству и назначено судебное заседания с целью проверки его обоснованности (дело о банкротстве № А38-9492/2018).

Определением Арбитражного суда Республика Марий Эл от 17.12.2018 (полный текст от 24.12.2018) в отношении ООО «Вертекс» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Токарев Юрий Алексеевич, о чем 12.01.2019 в газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение. Решением Арбитражного суда Республика Марий Эл от 03.02.2021 ООО «Вертекс» признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Токарева Е.В.

Банк в рамках дела о банкротстве предъявил требования к ООО «Вертекс» по указанным кредитным договорам:

- требования Банка **по кредитному договору № 001/21/ВРТ от 31.12.2009** по денежным обязательствам в общем размере 105 845 592 руб. 69 коп., из них основной долг в сумме 53 874 000 руб., проценты за пользование кредитом в сумме 46 348 168 руб. 03 коп., неустойка в сумме 5 623 424 руб. 66 коп. **признаны обоснованными** и подлежащими удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ (**определение АС РМЭ от 23.06.2020 по делу № А38-9492/2018**, вступило в законную силу);

- требования Банка **по кредитному договору № 002/21/ВРТ от 14.01.2010** по денежным обязательствам в общем размере 57 277 561 руб. 97 коп., из них основной долг в сумме 30 530 800 руб., проценты за пользование кредитом в сумме 23 703 687 руб. 17 коп., неустойка в сумме 3 043 074 руб. 80 коп. **признаны обоснованными** и подлежащими удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ (**определение АС РМЭ от 10.03.2020 по делу № А38-9492/2018**, вступило в законную силу);

- требования Банка **по кредитному договору № 003/21/ВРТ от 06.07.2010** по денежным обязательствам в общем размере 66 930 715 руб. 98 коп., из них основной долг в сумме 36 920 000 руб., проценты за пользование кредитом в сумме 26 454 782 руб. 95 коп., неустойка в сумме 3 555 933 руб. 03 коп. **признаны обоснованными** и подлежащими удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ (**определение АС РМЭ от 05.03.2020 по делу № А38-9492/2018**, вступило в законную силу);

- требования Банка **по кредитному договору № 004/21/ВРТ от 20.12.2010** по денежным обязательствам в общем размере 17 134 246 руб. 38 коп., из них основной долг в сумме 10 020 000 руб., проценты за пользование кредитом в сумме 6 203 928 руб. 39 коп., неустойка в сумме 910 317 руб. 99 коп. **признаны обоснованными** и подлежащими удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ (**определение АС РМЭ от 23.06.2020 по делу № А38-9492/2018**, вступило в законную силу);

- требования Банка **по кредитному договору № 005/21/ВРТ от 15.12.2010** по денежным обязательствам в общем размере 312 153 470 руб. 12 коп., из них основной долг в сумме 172 607 200 руб., проценты за пользование кредитом в сумме 122 962 003 руб. 58 коп., неустойка в сумме 16 584 266 руб. 54 коп. **признаны обоснованными** и подлежащими удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве;

стве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ (**определение АС РМЭ от 28.10.2020 по делу № А38-9492/2018**, вступило в законную силу).

При этом в обеспечение исполнения обязательств **ООО «Вертекс»** по кредитным договорам № 001/21/ВРТ от 31.12.2009, № 002/21/ВРТ от 14.01.2010, № 003/21/ВРТ от 06.07.2010, № 004/21/ВРТ от 20.12.2010, № 005/21/ВРТ от 15.12.2010 Банком и ООО «Марий Эл-Моторс» заключен **договор об ипотеке № 001/21/МАЦ/ВРТ-И/МЭМ от 16.07.2015**, действующий в редакции дополнительных соглашений, согласно условиям которого здание автосалона Volkswagen и право аренды на земельный участок под ним предоставлены в залог Банку (п. 2.11 и 2.1.2). Оценочная/залоговая стоимость предмета ипотеке определена сторонами в сумме 196 490 000 руб., из которых оценочная стоимость автосалона – 176 087 000 руб., право аренды – 20 402 000 руб. (п. 3.1). Взыскание на предмет ипотеки для удовлетворения требований залогодержателя как кредитора по кредитному договору может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком обеспеченных залогом обязательств по кредитному договору (п. 7.1). Основанием для обращения взыскания на предмет залога может также являться неисполнение заемщиком требования кредитора о досрочном возврате суммы основного долга и уплате основных процентов к установленному залогодержателем как кредитным сроком в случаях, установленных кредитным договором, действующим законодательством, а также в случаях, установленных в п. 7.2.1, 7.2.2 (п. 7.2) (т. 1, л.д. 70-84).

Автосалон был достроен и введен в эксплуатацию в 2011 году, здание автосалона, общей площадью 3894,1 кв.м., кадастровый номер 12:05:0202004:148, расположенное по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Йывана Кырли, д. 27, зарегистрировано на праве собственности за ООО «Марий Эл-Моторс», свидетельство о государственной регистрации права № 12-1201/013/2011-474 от 10.05.2011 (п. 2.1.1. договора ипотеки, т. 1, л.д. 85-86). Право аренды на земельный участок предоставлено на 49 лет, общей площадью 6136 кв.м., кадастровый номер 12:04:0210102:509, расположенный по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Йывана Кырли, принадлежит ООО «Марий Эл-Моторс» на основании договора аренды № 134/06 от 14.09.2006, право собственности на земельный участок зарегистрировано за МО «Город Йошкар-Ола» 14.11.2017, свидетельство о государственной регистрации права № 12:04:0210102:509-12/008/2017 (п. 2.1.2 договора ипотеки, т. 1, л.д. 88).

Требование Банком предъявлено к ООО «Марий Эл-Моторс», **как к залогодателю** по неисполненным денежным обязательствам ООО «Вертекс» по кредитным договорам № 001/21/ВРТ от 31.12.2009, № 002/21/ВРТ от 14.01.2010, № 003/21/ВРТ от 06.07.2010, № 004/21/ВРТ от 20.12.2010, № 005/21/ВРТ от 15.12.2010.

Согласно пункту 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» от 23.07.2009 № 58 при решении вопроса об установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве залогодателя, не являющегося должником по основному обязательству, следует исходить из того, что **размер этих требований определяется как сумма денежного удовлетворения, на которое может претендовать залогодержатель за счет заложенного имущества, но не свыше оценочной стоимости данного имущества**. Стоимость заложенного имущества определяется арбитражным судом на основе оценки заложенного имущества, предусмотренной в договоре о залоге, или начальной продажной цены, установленной решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, с учетом доводов заинтересованных лиц об изменении указанной стоимости в большую или меньшую сторону.

При рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, судам необходимо учитывать что, если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке

(имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него) (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 58 от 23.07.2009 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»).

Поскольку задолженность ООО «Вертекс» по кредитным договорам № 001/21/ВРТ от 31.12.2009, № 002/21/ВРТ от 14.01.2010, № 003/21/ВРТ от 06.07.2010, № 004/21/ВРТ от 20.12.2010, № 005/21/ВРТ от 15.12.2010 заемщиком не была погашена, ПАО Банк Зенит 12.04.2019 обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника-залогодателя задолженности по основному долгу в сумме в сумме 196 490 000 руб., как обеспеченные залогом имущества должника.

Процессуальные условия предъявления требования, установленные статьей 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», соблюдены, заявление конкурсного кредитора направлено в арбитражный суд и иным лицам своевременно. К нему приложены документы, подтверждающие наличие у должника задолженности по денежным обязательствам, возникшей до даты принятия заявления о признании должника банкротом и не погашенной на момент рассмотрения спора. При этом требования Банка в деле заемщика признаны обоснованными.

По этой причине отклоняются доводы возражающих лиц о необходимости полного отказа в удовлетворении требований Банка.

Однако между кредитором, должником и временным управляющим должника возникли неустраняемые разногласия в определении очередности удовлетворения предъявленных кредитором требований по денежным обязательствам.

По мнению Банка, задолженность, возникшая в связи с неисполнением основным заемщиком – ООО «Вертекс» по кредитным договорам № 001/21/ВРТ от 31.12.2009, № 002/21/ВРТ от 14.01.2010, № 003/21/ВРТ от 06.07.2010, № 004/21/ВРТ от 20.12.2010, № 005/21/ВРТ от 15.12.2010, в общем размере 196 490 000 руб. подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника-залогодателя, основания для понижения очередности требования кредитора отсутствуют.

При этом самого факта подконтрольности на протяжении всех судебных процессов кредитор не отрицал, между тем указывал, что целью контролирования группы компаний «Мари-Авто» было исключительно обеспечение надлежащего исполнения обязательств по возврату кредитов (для воспрепятствования возможному выводу активов, созданию гарантий использования заемных средств по назначению), Банк не собирався участвовать в распределении прибыли группы компаний. Согласно пояснениям кредитора, Банк не давал и не мог давать обязательные указания ГК «Мари-Авто» (таких доказательств должником не представлено), а также не принимал участие в управлении делами этих компаний. Являясь кредитной организацией, Банк лишь выдавал кредитные денежные средства на строительство автосалона и предпринимал все возможные меры для контроля за целевым использованием указанных средств исключительно в целях последующего возврата выданных кредитных средств и начисленных процентов.

Дополнительно Банк указал, что аффилированность Банка в деле о банкротстве ООО «Вертекс» установлена, так как кредиты оформлялись в 2009-2011 годах и бенефициарным владельцем группы компаний МариАвто являлась Шишкина Татьяна Петровна, одновременно занимавшая в Банке руководящую должность. На 2015 год, когда Банком было получено обеспечение в виде ипотеки по кредитам ООО «Вертекс», Шишкина Татьяна Петровна больше не являлась сотрудником Банка. В связи с этим, по мнению кредитора, банк имеет право на удовлетворение своих требований от реализации предмета залога – здания автосалона и земельного участка под ним.

Кроме того, банк указал, что автосалон был передан ему в залог по договору ипотеки от 20.03.2008 (подписан Елизаровым А. В. со стороны Банка и Малафеевым С.И. со стороны Должника), т. е. автосалон сразу был передан в обеспечение банку. Нельзя вменить в вину предоставление кредита и получение в качестве обеспечения созданное на кредитные деньги здание.

Банк не предоставлял компенсационное финансирование в целях минимизации последствий своего влияния на деятельность должника. Следовательно, наличие ипотеки (учитывая, что объект был создан только в связи с предоставлением кредита и тем более иные кредиторы отсутствуют) нельзя признать злоупотреблением правом со стороны банка.

Должник вводит суд в заблуждение, относительно якобы установленного факта вывода активов должника. Суды в рамках дела о банкротстве ООО «Вертекс» установили только факт аффилированности. Также установлен факт того, что обязательства перед банком по возврату кредита исполнены ненадлежащим образом. При этом, должник имеет исключительно перекрестную задолженность в группе, а независимые кредиторы отсутствуют. Просрочка по выданным кредитам, а, следовательно, и признаки банкротства (п. 2 ст. 3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») возникли у должника лишь в 2018 году, а не в момент выдачи кредита, или получения обеспечения, иными словами, признаки банкротства возникли спустя восемь лет пользования кредитом. Основания для отказа во включении требований в реестр требований кредиторов должника также отсутствуют (т. 1, л.д. 6-9, 107-108, т. 3, л.д. 16-18. т. 5, л.д. 154-155).

Напротив, должник считал необходимым отказать банку во включении требований в реестр требований кредиторов должника в силу статьи 2 Закона о банкротстве, а в случае признания судом требования обоснованным указал на необходимость понижения очередности удовлетворения требования кредитора, как лица, контролировавшего в целом группу компаний «Мари-Авто» (т. 2, л.д. 10-14, т. 6, л.д. 46).

Временный управляющий в отзыве на заявление также возражал относительно включения заявленных требований банка в реестр требований кредиторов должника (т. 3, л.д. 1-3).

Судом дана оценка доводам и возражениям сторон.

Так из материалов дела следует, что ООО «Марий Эл-Моторс», ООО «Вертекс», ООО «МариАвтоЦентр», ООО «МариАвтоСервис», ООО «Вертекс» являются участниками группы компаний «МариАвто».

Так, ООО «Марий Эл-Моторс» (ИНН 1215106231, ОГРН 1051200121500) было создано 11.11.2005, изначально его участниками являлись Малафеев С. И. (доля участия в уставном капитале 50 %) и Соловьев С.В. (доля участия в уставном капитале 50 %). В последующем указанные доли каждого участника в размере по 49,5% были отчуждены ООО «Инвест-Трейд», которое по договору от 10.09.2017 продало их компании ORESTION PROPERTIES LIMITED (ОРЕСТИОН ПРОПЕРТИЗ ЛИМИТЕД) (Кипр) (ее доля участия в уставном капитале стала 99 %). Генеральным директором до 15.04.2009 являлся Малафеев С.И., с 15.04.2009 директором общества является Крамков Владимир Николаевич (30.11.2020 внесены сведения о недостоверности) (т. 3, л.д. 5-11).

С 2007 года ПАО Банк Зенит посредством заключения ряда кредитных договоров осуществлял финансирование строительства автосалона в г. Йошкар-Оле.

Так, **10.10.2007** ПАО Банк Зенит (кредитор) и **ООО «Марий Эл-Моторс»** (заемщик) заключен **договор об открытии кредитной линии № 001/21/МЭМ**, согласно условиям которого кредитор обязался предоставить заемщику денежные средства на условиях срочности, возвратности и платности, общая сумма предоставленных денежных средств не может превышать 170 000 000 руб. (п. 1.1, 1.2). Цель предоставления кредита: **финансирование затрат, связанных с реализацией проекта строительства**

группы автосалонов на пересечении ул. Й. Кырля и ул. Строителей в г. Йошкар-Ола Республики Марий Эл (п. 1.5) (т. 3, л.д. 60 оборот-64).

Кредитный договор № 001/21/МЭМ от 10.10.2007 заключен ПАО Банк Зенит (кредитор) в лице Елизарова А.В. и ООО «Марий Эл-Моторс» (заемщик) в лице Малафеева С.И. (т. 3, л.д. 60 оборот-64).

В целях осуществления контроля за расходованием кредитных средств была реализована сделка РЕПО с продажей Соловьевым С.В. и Малафеевым С.И. большей части своих долей в ООО «Марий Эл-Моторс» кипрской компании Orestion Properties Limited (Орестион пропертиз лимитед) и их обратным выкупом после погашения кредита перед Банком. При этом оба собственника сохраняли своё участие (доли) в ООО «Марий Эл-Моторс», и, будучи бенефициарами всего бизнеса, контролировали его и имели заинтересованность в его развитии. Генеральным директором ООО «Марий Эл-Моторс» до 15.04.2009 оставался Малафеев С.И.

Так, 16.08.2007 Соловьев С. В. и Малафеев С. И. заключили договоры купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Марий Эл-Моторс» с ООО «Инвест-Трейд» (ИНН 5260202738) по которому каждый передал покупателю принадлежащую им долю в размере 49,5%, оставив за собой по 0,5%. Таким образом, ООО «Инвест-Трейд» стало обладателем 99% долей в ООО «Марий Эл-Моторс» (т. 4, л.д. 86-95).

10.09.2007 между ООО «Инвест-Трейд» и ОРЕСТИОН ПРОПЕРТИЗ ЛИМИТИД заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Марий Эл-Моторс» в размере 99%.

Бенефициарным владельцем ОРЕСТИОН ПРОПЕРТИЗ ЛИМИТИД являлась Шишкина Татьяна Петровна, занимавшая в банке руководящую должность Первого заместителя Председателя Правления в период с 2001 по 2014 годы.

09.11.2007 между ОРЕСТИОН ПРОПЕРТИЗ ЛИМИТИД и ООО «ИнвестКонсалтинг» (ИНН 5260203925) заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Марий Эл-Моторс» в размере 99% с отлагательным условием: у продавца (ОРЕСТИОН ПРОПЕРТИЗ ЛИМИТИД) возникает обязанность передать долю в собственность покупателя, а у покупателя (ООО «ИнвестКонсалтинг») возникает обязанность оплатить и принять долю ООО «Марий Эл-Моторс» только при наступлении одного из следующих условий:

- ООО «Марий Эл-Моторс» надлежащим образом исполнит свое обязательство как заемщика по договору № 001/21/МЭМ об открытии кредитной линии (невозобновляемая линия) от 10.10.2007, заключенного с Банком ЗЕНИТ;

- в обеспечение своих обязательств по указанному кредитному договору ООО «Марий Эл-Моторс» предоставит в залог недвижимое имущество, залоговая стоимость которого составляет сумму не менее 100% задолженности перед Банком ЗЕНИТ.

Однако в дальнейшем ООО «Инвест-Трейд» и ООО «Инвест-Консалтинг» прекратили свою деятельность в результате присоединения в 2010 году к ООО «Комитент» (ИНН 5259070798), а само ООО «Комитент» было ликвидировано 08.06.2017.

Соловьев С.В. и Малафеев С.И., обладавшие долей в ООО «Марий Эл-Моторс» по 0,5%, вышли из состава учредителей общества на основании собственных заявлений только в 2019 г., после введения 19.02.2019 в отношении ООО «Марий Эл-Моторс» процедуры наблюдения (дело № А38-12819/2018). При этом Соловьев С.В. — после введения процедуры наблюдения.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору № 001/21/МЭМ от 10.10.2007 **20.03.2008** Банком и **ООО «Марий Эл-Моторс»** заключен **договор об ипотеке № 001/21/МЭМ-И**, согласно условиям которого предметом ипотеки является **право аренды земельного участка** площадью 12 272 кв.м., находящегося по адресу: Республика Марий Эл, Медведевский район, пгт Медведево, примерно в 831 м. от дома 136 по направлению на северо-восток, кадастровый номер 12:04:0210102:0059, назначение земельного участка: для строительства автосалона (т. 4, л.д. 138-143).

Также в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору № 001/21/МЭМ от 10.10.2007 и кредитному договору № 003/21/МЭМ от 24.06.2009 **24.06.2009** Банком и **ООО «Марий Эл-Моторс»** заключен **договор об ипотеке № 003/21/МЭМ-И**, действующий в редакции дополнительного соглашения № 1 от 04.09.2009, согласно условиям которого предметом ипотеки являются: **объект незавершенного строительства**, назначение: объект незавершенного строительства, площадь застройки 2785,1 кв.м., степень готовности 33%, инв. № 88:401:002:000106030:0100, лит. А, расположенный по адресу: Республика Марий Эл, Медведевский район, пгт Медведево, примерно в 831 м. от дома 136 по направлению на северо-восток, кадастровый номер 12-12-07/003/2009-649; **объект незавершенного строительства**, назначение: объект незавершенного строительства, площадь застройки 2676,2 кв.м., степень готовности 29%, инв. № 88:401:002:000106030:0200, лит. Б, расположенный по адресу: Республика Марий Эл, Медведевский район, пгт Медведево, примерно в 831 м. от дома 136 по направлению на северо-восток, кадастровый номер 12-12-07/003/2009-650; **право аренды земельного участка** площадью 12 272 кв.м., находящегося по адресу: Республика Марий Эл, Медведевский район, пгт Медведево, примерно в 831 м. от дома 136 по направлению на северо-восток, кадастровый номер 12:04:0210102:0059, назначение земельного участка: для строительства автосалон (т. 4, л.д. 144-152).

Кроме того, в качестве обеспечения по кредитному договору № 001/21/МЭМ от 10.10.2007 были предоставлены поручительства компаний ООО «Автобриз» (ИНН 5257052539) и ООО «Альянс-Авто» (ИНН 6321091681), а также поручительство участников данных компаний — Малафеева С.И. (100% уставного капитала ООО «Автобриз») и Соловьева С.В. (100% уставного капитала ООО «Альянс-Авто»). В дальнейшем в отношении этих организаций были возбуждены дела о банкротстве: 30.12.2008 в отношении ООО «Автобриз» дело № А43-33711/2008 и 05.03.2009 в отношении ООО «Альянс-Авто» дело № А55-3633/2009. Указанные организации были ликвидированы в 2012 и 2011 годах соответственно. Кредитные средства, поступившие от ПАО Банк Зенит на счета ООО «Марий Эл-Моторс», были переведены заемщиком на счета строительных компаний (ген. подрядчик проекта — ООО «Волговятспецстрой» (ИНН 10 1215091433), в дальнейшем заменен на ООО СК «Комстрой», ООО «АРС Проект» и ООО «Стройцентр») в качестве оплаты работ по договорам подряда, а также в качестве платы по договорам на проектирование.

26.02.2009 в целях проведения анализа состояния автомобильного рынка в городе Йошкар-Оле, оценки существующего состояния строящегося автосалона Volkswagen на пересечении ул. Кырля и ул. Строителей в г. Йошкар-Ола Республики Марий Эл, расчета экономической целесообразности дальнейшей реализации проекта было составлено заключение эксперта. По итогам анализа **20.05.2009** ПАО Банк Зенит приняло решение о дофинансировании строительства автосалона, ООО «Марий Эл-Моторс» по договору № **002/21/МЭМ** была открыта кредитная линия на 2 000 000 руб. (т. 3, л.д. 58-60).

24.06.2009 на основании **договора № 003/21/МЭМ** была открыта кредитная линия ООО «Марий Эл-Моторс» на 60 000 000 руб. (т. 3, л.д. 55-57).

16.09.2009 было создано ООО «Вертекс», учредителем и единственным участником выступал изначально Шаров С.В., директором общества с момента его создания до 22.12.2017 являлся Хлебин Александр Васильевич.

За период с декабря 2009 года по декабрь 2010 года все права требования Банка к ООО «Марий Эл - Моторс» были уступлены по договорам уступки (цессии) ООО «Вертекс» (договор № 1 об уступке права требования (цессии) от 30.12.2009 (т. 4, л.д. 46-50), договор № 2 об уступке права требования (цессии) от 30.12.2009 (т. 4, л.д. 36-39), договор № 3 об уступке права требования (цессии) от 14.12.2010 (т. 4, л.д. 26-30).

Поскольку у ООО «Вертекс» отсутствовали денежные средства для оплаты приобретенных прав требований, ПАО Банк Зенит предоставило последнему денежные средства по кредитным договорам.

Материалами дела подтверждается, что в результате назначения на должность руководителя ООО «Марий Эл-Моторс» своего сотрудника банк непосредственно стал контролировать деятельность общества.

15.04.2009 в ЕГРЮЛ внесена запись № 2091215040255 о том, что директором ООО «Марий Эл-Моторс» является Крамков Владимир Николаевич, то есть за два месяца до заключения второго кредитного договора с ООО «Марий Эл-Моторс» (24.06.2009). В момент заключения **кредитного договора № 003/21/МЭМ от 24.06.2009 и договора об ипотеке № 001/21/МАЦ/ВТР-И/МЭМ от 16.07.2015** и до настоящего времени директором ООО «Марий Эл-Моторс» является Крамков Владимир Николаевич. При этом Крамков В.Н. одновременно с 14.06.2005 работал в Нижегородском филиале ПАО Банк Зенит в должности ведущего экономиста отдела сопровождения корпоративных клиентов Управления по работе с корпоративными клиентами. Согласно копии трудовой книжки ТК № 1424720, Крамков В.Н. 09.07.2007 переведен на должность начальника отдела сопровождения корпоративных клиентов Управления по работе с корпоративными клиентами, 17.10.2007 переведен на должность начальника отдела по работе с корпоративными клиентами, 30.12.2011 переведен в Управление по работе с корпоративными клиентами на должность начальника Управления, 01.08.2014 переведен в руководство Нижегородского филиала ОАО Банк Зенит на должность заместителя управляющего, 09.11.2015 переведен в руководство филиала «Банковский центр «ВОЛГА» Банка Зенит (ПАО) на должность заместителя директора филиала (т. 2, л.д. 36-46).

Таким образом, в момент заключения договора об ипотеке № 001/21/МАЦ/ВТР-И/МЭМ от 16.07.2015 Крамков В.Н. был не только директором ООО «Марий Эл-Моторс», но и являлся работником ПАО Банк Зенит в должности заместителя управляющего Нижегородского филиала ОАО Банк Зенит. Поэтому сделки и иные решения от имени общества фактически совершались под контролем и в интересах коммерческого банка.

Банк также непосредственно контролировал деятельность ООО «Вертекс», директором которого являлся в момент заключения кредитных договоров и до 22 декабря 2017 года Хлебин А.В. При этом указанный гражданин с 05.03.2007 одновременно работал в ПАО Банк Зенит в должности экономиста отдела сопровождения корпоративных клиентов Управления по работе с корпоративными клиентами. Согласно копии трудовой книжки ТК № 1658776 Хлебин А.В. 17.10.2007 переведен на должность экономиста сектора развития клиентских отношений отдела по работе с корпоративными клиентами, 01.04.2008 - на должность старшего экономиста сектора развития клиентских отношений отдела по работе с корпоративными клиентами, 16.02.2009 - на должность заместителя начальника отдела розничного бизнеса, **01.09.2009** - на должность начальника отдела розничного бизнеса, 29.12.2014 - на должность начальника отдела по работе с корпоративными клиентами, 25.12.2018 - на должность регионального директора по корпоративному бизнесу Управления крупных корпоративных клиентов, пассивов и региональной сети Департамента корпоративного бизнеса (т. 2, л.д. 16-28).

Таким образом, в момент заключения кредитных договоров № 001/21/ВРТ от 31.12.2009, № 002/21/ВРТ от 14.01.2010, № 003/21/ВРТ от 06.07.2010, № 004/21/ВРТ от 20.12.2010, № 005/21/ВРТ от 15.12.2010 и реализации схемы по реструктуризации долга в виде фактического перевода долга по первоначальным кредитным договорам, заключенным с ООО «Марий Эл-Моторс», на иное лицо группы компаний Хлебин Александр Васильевич был не только директором ООО «Вертекс», но и являлся работником банка в должности начальника отдела розничного бизнеса. Поэтому сделки и иные решения от имени ООО «Вертекс» фактически совершались под контролем и в интересах

коммерческого банка, который не мог не знать о финансовом положении общества, получившего кредиты.

Анализ доказательств позволяет арбитражному суду заключить, что финансирование ООО «Вертекс» осуществлялось ПАО Банк Зенит в своих имущественных интересах с использованием навязанных обществу кредитов по правилам полного контроля за деятельностью этой организации.

Впервые подконтрольность группы компаний «Мари-Авто» банку была установлена в определении суда от 10.03.2020 по делу № А38-9492/2018. Указанное определение вступило в законную силу, установленные судом обстоятельства были предметом рассмотрения в судах апелляционной и кассационной инстанции. В целом по вышеназванному делу судом рассмотрены требования банка по пяти кредитным договорам, все требования признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению с понижением очередности их удовлетворения.

Указанные обстоятельства были также установлены вступившими в законную силу определениями арбитражного суда от 05.03.2020, 10.03.2020, 23.06.2020 и 28.10.2020 по делу № А38-9493/2018 (т. 2, л.д. 100-189).

Таким образом, ПАО Банк Зенит не может быть отнесено к числу независимых кредиторов, связанных с должником только общими гражданско-правовыми обязательствами. Напротив, задолженность должника формировалась по инициативе и под контролем банка в отношении всех обществ, входящих в одну хозяйственную группу. На основании оценки доказательств, касающихся заключения и исполнения кредитных договоров, а также документов о перераспределении денежных средств, арбитражный суд признает, что отношения между ПАО Банк Зенит и группой компаний «Мари-Авто» (ООО «Марий Эл - Моторс», ООО «Вертекс», ООО «МариАвтоЦентр», ООО «МариАвтоСервис») выходили за пределы как стандартных отношений между независимым кредитором и должником, так и за пределы права банка контролировать деятельность группы компаний «Мари-Авто» исключительно для обеспечения возврата финансирования.

Так, арбитражный суд признает доказанным, что ПАО Банк Зенит обладало по сравнению с независимыми кредиторами значительно большим объемом информации о деятельности группы компаний «Мари-Авто», структуре их активов и пассивов, состоянии расчетов с дебиторами и кредиторами, строило правоотношения с каждой из компаний с целью получения своей выгоды, в то время как группа компаний «Мари-Авто» планомерно вовлекалась в процедуру несостоятельности.

Указанные выводы подтверждаются, в том числе следующими документальными доказательствами:

- свидетельскими показаниями Крамова Владимира Николаевича (директора ООО «Марий Эл - Моторс» и работника Банка до 2018 года в должности управляющего Нижегородского филиала банка), данными им по делу №А38-9492/2018 в ходе рассмотрения обособленного спора по заявлению Банка о включении требований в реестр требований ООО «Вертекс», согласно которым все компании из группы компаний МариАвто подконтрольны Банку (т. 2, л.д. 36-46).

- свидетельскими показаниями Ноздрин Владимир Викторовича, отобранными нотариусом на основании статей 102 и 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате в порядке обеспечения доказательств по делу №А38-12819/2018, согласно которым Хлебин А.В. и Крамов В.Н., являясь сотрудниками Банка, были назначены на должности директоров ООО «Вертекс» и ООО «Марий Эл – Моторс» в целях контроля целевого использования кредитных денежных средств; любые свои действия, предполагающие расходование денежных средств, передачу прав по доверенности и пр., которые могли повлиять на результаты деятельности обществ, указанные директора были обязаны согласовывать с курирующими сотрудниками филиала и/или головного офиса Банка (т. 2, л.д. 96-99).

Более того, судом приняты во внимание выводы, содержащиеся в судебных актах по делу №А38-3136/2014. Так, в постановлении от 27.02.2015 суд апелляционной инстанции указал, что ООО «Марий Эл - Моторс», ООО «Вертекс», ООО «МариАвтоЦентр» осуществляли связанные между собой хозяйственные операции, направленные на организацию и обеспечение деятельности автосалона, используемого ООО «МариАвтоЦентр» для обслуживания населения. При этом контроль за финансовыми потоками между указанными лицами осуществлялся через ОАО Банк «Зенит». Суд апелляционной инстанции усмотрел явную заинтересованность банка в результатах заключенных сделок между ООО «Марий Эл-Моторс» и ООО «МариАвтоЦентр», Банк через Крамкова В.И. и Хлебина А.В. оказывал влияние на цену сделок по сдаче в аренду здания автосалона.

При рассмотрении дела №А38-9492/2018 судом кассационной инстанции в постановлении от 02.03.2021 поддержан вывод нижестоящих судов о направленности действий Банка на реструктуризацию задолженности по кредитам в виде фактического перевода долга с одной компании на другую посредством заключения с обществами, входящими в одну группу компаний, кредитных и иных договоров, а также о том, что отношения Банка и группы компаний выходили за пределы стандартных правоотношений, обычно существующих между независимым кредитором и должниками; финансирование ООО «Вертекс» в виде предоставления ему кредитов было направлено на приобретение последним у Банка прав требования к заемщикам, входящим в одну с должником группу компаний, по кредитным договорам. При заключении кредитного договора с ООО «Вертекс» Банк не мог не знать об отсутствии у него возможности исполнить соответствующие договорные обязательства и, по сути, осуществлял финансирование общества с целью возврата кредитных денежных средств через уступку ему прав требования к ООО «Марий Эл-Моторс». Банк пытался вернуть подконтрольное общество «Марий Эл-Моторс», пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной хозяйственной деятельности путем предоставления финансирования ООО «Вертекс», как другому подконтрольному лицу; заявленное требование кредитора сформировано вследствие оборота денежных средств внутри одной группы компаний.

Суд отклоняет доводы Банка о том, что контроль над группой компаний «МариАвто» был до конца 2014 года через Шишкину Т.П., являвшуюся с 23.04.2001 по 07.09.2014 Первым заместителем Председателя Правления Банка, на момент заключения спорного договора ипотеки (16.07.2015) указанный контроль отсутствовал. На протяжении длительного времени (около двух лет рассмотрения обособленных споров в рамках дел о банкротстве ООО «МариАвтоЦентр» и ООО «Вертекс») Банк отрицал наличие указанного контроля в целом, и только в 2021 году признал его существование в определенный период времени, при этом, **не представив каких-либо доказательств прекращения указанного контроля.**

Кроме того, арбитражным судом установлено, что на дату заключения договора об ипотеке № 001/21/МАЦ/ВТР-И/МЭМ от 16.07.2015 Крамков В.Н. был не только директором ООО «Марий Эл-Моторс», но и являлся работником ПАО Банк Зенит в должности заместителя управляющего Нижегородского филиала ОАО Банк Зенит. Поэтому сделки и иные решения от имени общества фактически совершались под контролем и в интересах коммерческого банка.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ и исходя из смысла разъяснений, изложенных в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», именно контролирующее лицо должно нести риск наступления негативных последствий несовершенства им процессуальных действий по представлению доказательств отсутствия контроля и отсутствия имущественного кризиса в виде понижения очередности удовлетворения его требования.

Между тем действующее законодательство о банкротстве не содержит положений об автоматическом понижении очередности удовлетворения требования лица, контролирующего должника.

Вместе с тем внутреннее финансирование должно осуществляться добросовестно и не нарушать права и законные интересы иных лиц. Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве при наличии любого из обстоятельств, указанных в этом пункте, считается, что должник находится в трудном экономическом положении (далее - имущественный кризис) и ему надлежит обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве.

Арбитражным судом в рамках дела №А38-9492/2018 о банкротстве ООО «Вертекс» в определении суда от 05.03.2020, оставленном без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 22.06.2020 и кассационной инстанции от 13.10.2020, установлено, что Банком не проводился финансовый анализ платежеспособности ООО «Марий Эл - Моторс» (первого заемщика из группы компаний), напротив, указанное общество получило еще два кредита, а потом в связи с их невозвратом и запретом на дальнейшее кредитование, банк создал и взял под контроль ООО «Вертекс» с единственной целью обхода правил кредитования ООО «Марий Эл-Моторс».

Контролирующее лицо (ПАО Банк Зенит) пыталось вернуть подконтрольное общество (ООО «Марий Эл - Моторс»), пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной хозяйственной деятельности посредством предоставления другому подконтрольному банку юридическому лицу - ООО «Вертекс» финансирования. Требование ПАО Банк Зенит сформировано искусственно, вследствие оборота денежных средств внутри группы компаний «МариАвто». Банк кредитовал ООО «Вертекс» с целью погашения долга за ООО «Марий Эл - Моторс» и получал обратно свои же денежные средства. При этом задолженность всей группы компаний «МариАвто» наращивалась за счет процентов за пользование денежными средствами и неустойки.

Таким образом, ПАО Банк Зенит, избравший модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принял на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов (пункт 1 статьи 2 ГК РФ).

Следовательно, требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено требованиям других кредиторов - оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ.

При этом судом отклоняется довод Банка о нецелесообразности понижения очередности требований Банка ввиду отсутствия требований иных, независимых кредиторов.

На момент рассмотрения спора в процедуре наблюдения в реестр требований кредиторов ООО «Марий Эл-Моторс» включены требования уполномоченного органа, ФНС России в лице УФНС России по РМЭ, на общую сумму 2 132 133 руб. 05 коп.

Также к производству арбитражного суда определением суда от 05.11.2019 принято заявление уполномоченного органа о включении в реестр требований кредиторов ООО «Марий Эл-Моторс» требований по денежным обязательствам по штрафу в размере 11 788 руб. 40 коп., его рассмотрение отложено до разрешения по существу вопроса о введении в отношении должника по окончании наблюдения одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве; определением суда от 18.02.2020 принято заявление уполномоченного органа о включении в реестр требований кредиторов ООО «Марий Эл-Моторс» требований по денежным обязательствам по основному долгу в сумме 130 835 руб. и пеням в размере 139 750 руб. 13 коп., его рассмотрение отложено до раз-

решения по существу вопроса о введении в отношении должника по окончании наблюдения одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Кроме того указанные обстоятельства не свидетельствуют, что в процедуре конкурсного производства не будут предъявлены требования иных независимых кредиторов ООО «Марий Эл-Моторс».

Более того, арбитражным судом принято во внимание то обстоятельство, что Банк предъявил свои требования ко всем лицам, входящим в группу компаний «Марий-Авто»:

- ООО «Вертекс» (дело № А38-9492/2018): вступившими в законную силу определениями арбитражного суда от 23.06.2020, 10.03.2020, 05.03.2020 и 28.10.2020 требования Банка по кредитным договорам № 001/21/ВРТ от 31.12.2009, № 002/21/ВРТ от 14.01.2010, № 003/21/ВРТ от 06.07.2010, № 004/21/ВРТ от 20.12.2010, № 005/21/ВРТ от 15.12.2010 включены в реестр с **понижением очерёдности**;

- ООО «МариАвтоЦентр» (дело № А38-9493/2018): определениями арбитражного суда 16.11.2020 и 24.03.2021 требования Банка по договору об открытии кредитной линии № 009/21/МАЦ от 15.07.2016 и договору поручительства № 001/21/МАС-ПР/МАЦ от 28.12.2015 включены в реестр с **понижением очерёдности**;

- ООО «МариАвтоСервис» (дело № А38-2318/2019): определением арбитражного суда от 14.01.2020 требования Банка включены в реестр требований кредиторов в третью очередь реестра.

Таким образом, в результате заключения договоров уступки с ООО «Вертекс» должник был выведен из статуса основного заемщика по кредитному договору, заключенному с Банком, одновременно став залогодателем по обязательствам ООО «Вертекс» по оплате приобретенных у Банка прав требований к должнику. Указанная ситуация полностью аналогична ситуации кредитования ООО «МариАвтоЦентр» и ООО «МариАвтоСервис».

Для обеспечения текущей деятельности автосалона, закупку автомобилей у Volkswagen ПАО Банк Зенит предоставило новые кредитные средства **ООО «МариАвтоЦентр»** по договору № 009/21/МАЦ об открытии кредитной линии от 15.07.2016. Надлежащее исполнение обязательств обеспечено поручительством ООО «МариАвтоСервис» перед ПАО Банк Зенит по договору № 009/21/МАЦ-ПР/МАС от 15.07.2016.

ПАО Банк Зенит также предоставило кредитные средства **ООО «МариАвтоСервис»** по договору № 001/21/МАС об открытии кредитной линии от 28.12.2015. Надлежащее исполнение обязательств обеспечено поручительством ООО «МариАвтоЦентр» по договору № 001/21/МАС-ПР/МАЦ от 28.12.2015. Денежные средства, выданные ООО «МариАвтоСервис», направлены на оплату приобретенных у ПАО Банк Зенит прав требования по кредитным договорам № 001/21/МАЦ от 11.11.2010, 005/21/МАЦ от 29.08.2014, 006/21/МАЦ от 02.09.2014, 007/21/МАЦ от 29.01.2015, 008/21/МАЦ от 28.09.2015, заключенным между Банком Зенит и ООО «МариАвтоЦентр» в рамках реализации инвестиционного проекта в соответствии с ФЗ от 25.02.1999 № 39-ФЗ.

Анализ порядка кредитования указанных организаций, выделение кредита на расчеты с этим же банком позволяет арбитражному суду сделать вывод о том, что в действиях банка усматривается реструктуризация кредитной задолженности в виде фактического перевода долга с одной компании на другую через выявленную совокупность кредитных и иных сделок.

Обстоятельства фактической аффилированности указанной группы юридических лиц установлены судебными актами по делам №А38-3136/2014, №А38-9492/2018 и №А38-9493/2018); при этом факт аффилированности должника и кредитора не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не

доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела; тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности (Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2015 г. № 2685-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кюттнен Татьяны Николаевны на нарушение ее конституционных прав положением статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»).

Факт удовлетворения требований Банка в деле № А38-9492/2018 и признание их обоснованными свидетельствует о действительности кредитных договоров № 001/21/ВРТ от 31.12.2009, № 002/21/ВРТ от 14.01.2010, № 003/21/ВРТ от 06.07.2010, № 004/21/ВРТ от 20.12.2010, № 005/21/ВРТ от 15.12.2010, заключенных между Банком и ООО «Вертекс».

Кроме того, арбитражным судом учтено, что первоначально денежные средства по кредитным договорам № 001/21/МЭМ от 10.10.2017, №002/21/МЭМ от 20.05.2009 и 24.06.2009 выданы ООО «Марий Эл-Моторс» на строительство автосалона, в обеспечение исполнения обязательств по указанным кредитным договорам ООО «Марий Эл-Моторс» заключены договоры залога № 001/21/МЭМ-И от 20.03.2008 и № 003/21/МЭМ-И от 24.06.2009, фактически исполнение обязательств обеспечивалось правом аренды земельного участка и строящемся на нем здании автосалона. В последующем, после введения автосалона в эксплуатацию, Банком и ООО «Марий Эл-Моторс» заключен договор об ипотеке № 001/21/МАЦ/ВРТ-И/МЭМ 16.07.2015. Указанное не позволяет суду сделать вывод о злоупотреблении Банком своими правами при заключении вышеназванного договора 2015 года, в связи с чем заявленная должником и временным управляющим по делу позиция (отказ в удовлетворении требований Банка по статье 10 ГК РФ) признается ошибочной и бездоказательной.

Банк не смог устранить все разумные сомнения относительно компенсационной природы финансирования и подконтрольности группы компаний Банку. В связи с изложенным на Банк необходимо отнести риск понижения очередности удовлетворения требования, основанного на договоре поручительства, поскольку банк имел фактическую возможность контролировать деятельность должника.

Вместе с тем, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 6.1. «Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, **банк вправе рассчитывать на погашение задолженности из стоимости заложенного имущества преимущественно только перед кредиторами одной с ней очереди удовлетворения, в отношении кредиторов более приоритетных очередностей удовлетворения заложенные преимущества компании не действуют.**

Резолютивная часть определения объявлена **7 апреля 2021 года**. Полный текст определения изготовлен 14 апреля 2021 года.

При этом датой признания требований конкурсного кредитора обоснованными является дата объявления резолютивной части определения, а срок на обжалование этого судебного акта начинает течь с даты изготовления его в полном объеме (пункт 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» от 22.06.2012 № 35).

Руководствуясь статьей 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать требование публичного акционерного общества Банк Зенит (ИНН 7729405872, ОГРН 1027739056927) к обществу с ограниченной ответственностью «Марий Эл-Моторс» (ИНН 1215106231, ОГРН 1051200121500) по денежным обязательствам по основному долгу в сумме 196 490 000 руб. обоснованным, обеспеченным залогом имущества должника по договору об ипотеке № 001/21/МАЦ/ВРТ-И/МЭМ от 16.07.2015, и подлежащим удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

Н.Н.Домрачева